

I N F O R M A C J A

na temat sytuacji w Polskim Związku Piłki Nożnej

Ogólne:

1. PZPN jest polskim związkiem sportowym działającym na podstawie ustaw: prawo o stowarzyszeniach i o sporcie kwalifikowanym.
2. Z powyższego wynika, że PZPN jest autonomicznym stowarzyszeniem (organizacją pozarządową).
3. Minister Sportu i Turystyki jest dla związków sportowych organem nadzorującym, tak jak dla pozostałych stowarzyszeń organem nadzoru jest właściwy ze względu na siedzibę stowarzyszenia, Starosta.
4. PZPN nie jest dotowany z budżetu państwa na takich zasadach jak inne związki sportowe. Jedynymi dotacjami, które przechodzą przez PZPN są dotacje na gimnazjalne (16) i licealne (10) ośrodki piłkarskie (ok. 4,5 mln zł) oraz dotacja do olimpijskiej reprezentacji polski. Do tych zadań PZPN dopłaca również z własnych środków.
Inne koszty, w tym koszty utrzymania, pochodzą ze środków własnych PZPN.

Dotyczące sprawy:

1. 6 sierpnia 2008 roku Minister Sportu i Turystyki wprowadza kontrolę w PZPN.
2. Na przełomie sierpnia i września Minister wprowadza drugą kontrolę.
3. Zgodnie z obowiązującym prawem każda kontrola kończy się protokołem pokontrolnym i wystąpieniem pokontrolnym, z którym kontrolujący musi zapoznać kontrolującego. Szczegółowo reguluje to również ustawa o sporcie kwalifikowanym w art. od 19 do 22, na podstawie której zostały wprowadzone kontrole.
4. Do dziś nikt, w tym również PZPN, nie widział żadnego protokołu z w/w kontroli, a tym bardziej wniosków i zaleceń pokontrolnych.
5. Według informacji przekazywanych w kuluarach sejmowych wynika, że kilka dni przed złożeniem wniosku przez Ministra do Trybunału Arbitrażowego do Spraw Sportu działającego przy Polskim Komitecie Olimpijskim odbyło się spotkanie Ministrów M. Drzewieckiego i G. Schetyny z Prezesem PKOl P. Nurowskim, przedstawicielami TVN i Polsatu oraz obecnym Kuratorem. Pytany o to spotkanie podczas posiedzenia Komisji Kultury Fizycznej i Sportu Minister M. Drzewiecki w ogóle nie odniósł się do tej kwestii.
6. 26 września 2008 roku (piątek) został złożony przez Ministra Sportu i Turystyki wniosek do Trybunału Arbitrażowego o zawieszenie władz PZPN i wyznaczenie Kuratora. We wniosku nie zostały - naszym zdaniem - wskazane żadne przykłady rażącego naruszenia prawa, tj. takie, których Zarząd PZPN nie mógłby w krótkim okresie czasu usunąć. Nie było żadnych zarzutów dotyczących nadużyć finansowych (a takie pojawiały się w niektórych doniesieniach medialnych). Uchybienia zawarte we wniosku odnosiły się praktycznie do spraw regulacji statutowych i regulaminowych czyli formalnych. Potwierdzeniem tej tezy niech będzie fakt, że obecnie Minister dał czas 14 dni na usunięcie tych uchybień.
7. W odniesieniu się do pkt. 6:
 - w dotychczasowych posiedzeniach Zarządu PZPN uczestniczyli przedstawiciele Ministra i nie wnosili żadnych uwag;
 - wszystkie uchwały były przekazywane Ministrowi do zaopiniowania, nie zgłaszano żadnych uwag;

- na posiedzeniach Komisji Kultury Fizycznej i Sportu, Minister zapewniał, że dogaduje się z PZPN, a jego zalecenia i wnioski są realizowane. Jedyną uwagą Ministra był termin walnego zebrania PZPN, uważał bowiem, że powinno odbyć się ono jak najszybciej;
 - aktualny Statut PZPN, z przyjętymi w połowie br. przez Walne Statutowe Zebranie Delegatów poprawkami, uzgodnionymi z Ministrem, jest zarejestrowany przez KRS. Dodać można, że Minister jako organ nadzoru pozytywnie zaopiniował zmiany statutowe;
 - obecny skład Zarządu również jest odzwierciedlony w KRS;
 - w przypadku wielu przedstawionych we wniosku zarzutów właściwym do rozpatrywania sprawy jest nie Trybunał tylko Sąd Powszechny;
 - wniosek Ministra zawiera istotną sprzeczność, albowiem z jednej strony zarzuca niezgodne z prawem działania Zarządu (podejmowanie uchwał lub zaniechanie ich całościowego wykonania), a z drugiej strony zawiera twierdzenia, że Zarządu „nie ma”. Zarząd którego nie ma, nie może działać, jak zatem można ocenić jego działania?
8. 29 września 2008 roku (poniedziałek) Zespół Orzekający Trybunału postanowił wprowadzić do PZPN tymczasowego kuratora, do czasu rozstrzygnięcia postępowania dotyczącego zawieszenia władz PZPN.
 9. Tego samego dnia, w godzinach porannych Minister M. Drzewiecki wraz z prezesem M. Listkiewiczem wkopywał kamień węgielny pod budowę stadionu narodowego. Nic o wniosku do Trybunału czy jakichkolwiek uwagach do PZPN nawet nie wspomniał.
 10. Kurator wykonywanie swoich obowiązków rozpoczął w niecałą godzinę po podjęciu decyzji przez Zespół orzekający. Nasuwa się pytanie z kąć wiedział, że zostanie powołany na Kuratora. Pierwszego dnia swojego urzędowania Kurator podjął kontrowersyjną decyzję o odwiezieniu go służbowym samochodem PZPN do Poznania, gdzie mieszka.
 11. Minister Sportu zastosował zbyt daleko idący środek nadzorczy w stosunku do stwierdzonych uchybień. Wszystkie, objęte zarzutem Ministra kwestie można było załatwić w daleko łatwiejszy sposób, np. poprzez wykonanie zaleceń pokontrolnych. Dodać można, że naprawa wszelkich objętych zarzutami kwestii leży w większości w gestii Zarządu oraz Walnego Zebrania Delegatów. Nie wiadomo zatem dlaczego Minister zastosował aż tak drastyczny środek kary, nie stosując jakiegokolwiek gradacji kar. Zwłaszcza że mógł i powinien przed zastosowaniem tak mocnego środka udzielić upomnienia jakiegokolwiek członkowi władz czy całemu Zarządowi; zawiesić wykonanie uchwały, jeżeli uznaje ją za niezgodną z prawem; zażądać uchylenia uchwały w wyznaczonym terminie; uchylić uchwałę.
 12. Zadziwiające jest, że przez weekend Trybunał zdołał zebrać skład orzekający i rozpatrzyć wniosek. W innych sprawach czeka się nawet 6 miesięcy.
 13. Skład orzekający Trybunału prawie w całości pokrywa się z ze składem orzekającym w sprawie Widzewa Łódź, w którym to przypadku podjęta decyzja wywołała wiele kontrowersji, min. dlatego, że w podobnych sprawach - prawie w tym samym czasie - Trybunał orzekał inaczej niż w sprawie Widzewa. Można zatem zadać pytanie: czy ten skład orzekający jest wyznaczany do zadań „specjalnych”?
 14. Z posiadanych informacji wynika, że zespół orzekający obradował w niepełnym składzie, gdyż z częścią jego członków miano tylko kontakt

- telefoniczny i decyzje podejmowano przez telefon, co jest niezgodne ze Statutem i Regulaminem Trybunału.
15. Wniosek Ministra został rozpatrzony bez przedstawicieli władz PZPN i to bez powiadomienia PZPN o jego wpłynięciu i wyznaczeniu terminu posiedzenia. Przez tak zastosowaną procedurę PZPN pozbawiony został jakiegokolwiek możliwości obrony.
 16. Wyznaczonego kuratora wpisano na listę osób uprawnionych do sprawowania kurateli nad polskimi związkami sportowymi dopiero przed jego powołaniem, co jest niezgodne ze Statutem i Regulaminem Trybunału. Decyzję o takim wpisie podejmuje bowiem Prezydium Trybunału, a takiej nie było. W związku z tym wskazana osoba nie posiada wymaganych uprawnień. Informację tę przekazała Sekretarz Trybunału, będąca jednocześnie jego rzecznikiem. Po przekazaniu tej informacji została zawieszona w wykonywaniu swoich obowiązków.
 17. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 30.1 ustawy o stowarzyszeniach, Kuratora powinno się wprowadzić, jeżeli stowarzyszenie nie posiada zarządu zdolnego do działań prawnych. W omawianym przypadku nie zachodzi ta przyczyna.
 18. Zauważyć należy również, że zgodnie z ustawą o stowarzyszeniach jak i ustawą o sporcie kwalifikowanym, jedynym zadaniem Kuratora jest doprowadzenie w ciągu 3 miesięcy do walnego zebrania związku. Po wyborze nowych władz automatycznie kończy on swoje obowiązki. W związku z tym niezrozumiałym jest powoływanie kuratora, w przypadku kiedy zostało zwołane walne zebranie. Chyba, że prawdziwe są informacje, że chodziło tu o zablokowanie doprowadzenia do wyborów. Wybory, a przede wszystkim brak właściwego kandydata z PO na prezesa Związku, z którym TVN i Polsat mógłby się dogadać, co do „fruktów” jakie mogą być z PZPN np. transmisje telewizyjne dla tych stacji, były zdaniem niepotwierdzonych również przez milczenie Ministra w tej sprawie, docierających informacji.
 19. Dziwne są argumenty ministra mówiące, że musi on wyciągnąć konsekwencje profilaktycznie, aby nie doszło do złamania prawa. Przypomina to zmierzchłe i minione czasy, które PO tak krytykuje, kiedy profilaktycznie zamykano ludzi czy wydawano wyroki. W państwie prawa, o które PO rzekomo walczy, takie praktyki są niedopuszczalne. Niedopuszczalne są też stwierdzenia Ministra Drzewieckiego „Metody nie mają znaczenia.”, czy wypowiedzi prominentnych działaczy PO „Co oni mają dożywotnio pełnić swoje funkcje.”. Dziwi też brak reakcji mediów na tego typu wypowiedzi.
 20. Zastanawiająca jest również postawa prezesa PKOl Piotra Nurowskiego, brak jakiegokolwiek stanowiska w tej sprawie i unikanie posiedzeń Komisji Kultury Fizycznej i Sportu. A przecież to PKOl jest najbardziej uprawnioną organizacją do reprezentowania polskiego sportu, ponieważ wszystkie związki sportowe są jego członkami.
 21. Docierają do nas również informacje, że w tej sprawie panuje w niektórych redakcjach zmowa dziennikarska, a dziennikarze którzy prezentują opinie nie po linii Ministra, są odsuwani od tematu albo ich teksty nie są publikowane.
 22. Zakładając nawet, że PZPN naruszył prawo, to zaproponowane przez Ministra metody, styl i forma znacznie odbiegają od standardów państwa prawa. Nie można przecież walczyć z bezprawiem łamiąc prawo.
 23. Jednym z filarów państwa obywatelskiego są organizacje pozarządowe. Organizacje niezależne od wpływu jakiegokolwiek władzy państwowej.

24. Powołana obecnie do życia komisja nie ma żadnego umocowania prawnego. Ciekawostką czteroosobowego składu komisji jest fakt, że dwie osoby w tym składzie to ministrowie z Rządu Leszka Milera.
25. Na koniec informacja dotycząca korupcji w polskiej piłce. Wykryte działania korupcyjne dotyczą okresu z przed 2005 roku. Po 2005 roku nie wykryto działań korupcyjnych.

Działania KP Lewica:

1. Informacja na konferencjach prasowych o stanowisku Klubu w tej sprawie.
2. Wystąpienie do NIK o zbadanie trybu i sposobu przeprowadzonych kontroli.
3. Wystąpienie z interpelacją do Ministra Sportu i Turystyki.
4. Wystąpienie do prezesa PKOl.

*Przygotował Zespół: Tomasz Garbowski
Wiesław Szczepański
Tadeusz Tomaszewski
Bogusław Wontor*